

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****29 ноября 2019 года****Дело № А40-160529/19-48-1029****Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2019 года****Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2019 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лянгузовой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец: Закеева Марина Рафаиловна (дата и место рождения – сведения в материалах дела)**ответчик:** НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ДЕЛОВОЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ" (119180 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ЯКИМАНКА Б. 31 3 ЭТ. ПОМ. I КОМН. 22; 22А; 23; 23А; 24; 24А; 40, ОГРН: 1107799001310, Дата присвоения ОГРН: 18.01.2010, ИНН: 7720286797)**третье лицо:** Министерство экономического развития Российской Федерации (123112, МОСКВА ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ПРЕСНЕНСКАЯ, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 2, ОГРН: 1027700575385, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2002, ИНН: 7710349494)

О восстановлении в члены СРО

при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Закеева Марина Рафаиловна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчику Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация Деловой Союз Оценщиков третье лицо: Министерство экономического развития Российской Федерации о восстановлении в члены СРО.

Определением суда от 26 июня 2019 года исковое заявление, поступившее через канцелярию суда посредством электронной подачи документов, было оставлено без движения на срок до 25 июля 2019 года как поданное с нарушением требований, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2019 года по делу № А40-160529/19 исковое заявление возвращено истцу.

Не согласившись с принятым определением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить определение суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2019 года определение Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2019 года по делу № А40-160529/19 отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В ходе нового рассмотрения истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил иски требования. В окончательном виде иск заявлен о восстановлении истца в членстве СРО

под тем же реестровым номером 666 в связи с наличием у истца квалификационного аттестата в области оценочной деятельности № 017260-1 от 07.06.2019 г.

Истец доводы поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения иска не возражает, считает иск обоснованным.

Третье лицо не явилось, извещение подтверждено данными сайта Почты России и сайта ВС РФ. В материалы дела представлены письменные пояснения, в которых решение вопроса об удовлетворении исковых требований оставляет на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению, ввиду изложенного ниже.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что был принят в члены НП СРО "ДСО" под регистрационным номером 666 от 23.10.2013 г.

13.12.2018 г. состоялось заседание Президиума НП СРО «ДСО», на котором было принято решение исключить из членов Партнерства в связи с нарушением действующего законодательства в области оценочной деятельности, в связи с не предоставлением копии квалификационного аттестата.

Федеральным законом № 172 от 02.06.2016 г. о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации внесены изменения в Федеральный закон об оценочной деятельности № 135 от 29.07.1998 г. предусматривающие, в том числе, введение квалификационного экзамена в целях подтверждения уровня квалификации и обязательность получения квалификационного аттестата, подтверждающего сдачу квалификационного экзамена, для осуществления оценочной деятельности.

Таким образом, обязательным условием членства в СРО оценщиков с 01.04.2018 года является наличие квалификационного аттестата. К оценщикам, не предоставившим квалификационный аттестат в срок, установленный Законом 172-ФЗ от 02.06.2016 г., предусмотрены меры дисциплинарного воздействия на общих основаниях, предусмотренных Законом 135-ФЗ от 29.07.1998 г.

Согласно представленному ответчиком в материалы дела Предписанию РОСРЕЕСТРА №14286/2018 от 14.08.2018, НП СРО «ДСО» было предписано устранить нарушения Федерального закона об оценочной деятельности в отношении объединения лиц, не соответствующих обязательному условию членства в СРО оценщиков, что послужило основанием для исключения истца из членов СРО.

Поскольку истцом в установленный срок не был получен и представлен квалификационный аттестат, на заседании президиума НП СРО «ДСО» 13.12.2018 г. было принято решение об исключении истца из членов СРО, что подтверждается выпиской из протокола президиума НП СРО «ДСО» № 102 от 13.12.2018 г.

Суд учитывает, что исключение истца из членов СРО обусловлено непредставлением в установленный срок квалификационного аттестата, при этом, всем остальным нормам действующего законодательства и условиям членства в СРО оценщиков истец Закеева М.Р. соответствует, что подтвердил в судебном заседании представитель ответчика.

Согласно материалам дела 07.06.2019 г. истцом был получен квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 017260-1.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 АПК РФ в случае пробела в действующем законодательстве суд исходит из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

Суд считает, что целью внесения Федеральным законом № 172 от 02.06.2016 г. изменения в Федеральный закон об оценочной деятельности № 135 от 29.07.1998 г. в части обязательности получения квалификационного аттестата, является подтверждение уровня квалификации оценщиков, что прямо указано в изменениях в закон, а не лишение оценщика, просрочившего установленный срок для получения и представления в СРО квалификационного аттестата и исключенного из СРО только за это, права на восстановление участия в СРО только через три года после исключения.

Суд считает, что трехлетний срок установлен ст. 24 ФЗ «Об оценочной деятельности» не с целью оставить истца по настоящему делу без работы на трехлетний срок за просрочку получения квалификационного аттестата, а с иной целью, в частности для защиты потребителей оценочных услуг от услуг лиц, исключенных из СРО за иные нарушения законодательства об оценочной деятельности, например за совершение уголовного преступления в форме составления заведомо ложного экспертного заключения.

В силу требований ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ввиду изложенного суд считает правильным применить в рамках настоящего дела ч. 6 ст. 13 АПК РФ и удовлетворить иск, основываясь на внутреннем убеждении, исходя из смысла действующего законодательства, указанного выше.

Поскольку истец не ссылается на нарушения его прав со стороны ответчика, а иск подан в связи с наличием пробела в праве, а так же, исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, поскольку задачей судопроизводства является восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Госпошлина и иные судебные издержки, понесенные истцом, относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ, ввиду изложенного ниже.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Вместе с тем, как указано в пункте 19 постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Судебное решение по настоящему делу не может расцениваться как принятое против ответчика, который не имеет противоположных с истцом юридических интересов (возражений против удовлетворения исковых требований со стороны ответчика не имеется, что следует из доводов ответчика, данных им в судебном заседании после изменения истцом оснований иска).

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным законом от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", ст. ст. 4, 13, 65, 71, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Восстановить Закиеву Марину Рафаиловну в членстве в НЕКОММЕРЧЕСКОМ ПАРТНЕРСТВЕ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ "ДЕЛОВОЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ" под тем же реестровым номером 666 в связи с наличием у истца квалификационного аттестата в области оценочной деятельности № 017260-1 от 07.06.2019 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 18:27:05

Кому выдана Бурмаков Игорь Юрьевич